



AVIZ
**referitor la proiectul de Hotărârea Guvernului pentru aprobarea
Regulamentului de aplicare a Legii nr.142/2018 privind
precursorii de droguri**

Analizând proiectul de **Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr.142/2018 privind precursorii de droguri**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.112 din 10.04.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D317/11.04.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr.142/2018 privind precursorii de droguri și stabilește măsurile necesare punerii în aplicare la nivel național a dispozițiilor cuprinse în regulamentele Uniunii Europene în domeniul precursorilor de droguri, în contextul îndeplinirii angajamentelor asumate de România, derivate din calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene.

Totodată, prin proiect se preconizează abrogarea Hotărârii Guvernului nr.358/2008 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri, precum și pentru modificarea

Hotărârii Guvernului nr.1.489/2002 privind înființarea Agenției Naționale Antidrog.

2. Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene, proiectul intră sub incidența reglementărilor subsumate, în principal, **Spațiului de libertate, securitate și justiție, integrate segmentului legislativ - Cooperare polițienească și judiciară în materie penală și vamală, în sectorul - Cooperare polițienească.**

În raport cu obiectul specific de reglementare, la nivelul dreptului derivat al Uniunii Europene, prezintă incidență directă **dispozițiile Regulamentului (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor, cu modificările și completările ulterioare, cele ale Regulamentului (CE) nr.111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Uniune și țările terțe, cu modificările și completările ulterioare, cele ale Regulamentului delegat (UE) 2015/1011 al Comisiei din 24 aprilie 2015 de completare a Regulamentului (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr.111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și țările terțe și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1277/2005 al Comisiei, respectiv dispozițiile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1013 al Comisiei din 25 iunie 2015 de stabilire a normelor privind Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind precursorii drogurilor și Regulamentul (CE) nr.111/2005 al Consiliului de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și țările terțe cu precursori ai drogurilor, prevederi obligatorii și direct aplicabile în ordinea juridică națională, conform art.288 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE).**

La nivelul dreptului intern a fost adoptată **Legea nr.142/2018 privind precursorii de droguri**, demers legislativ ce înglobează măsurile naționale de natură instituțională și procedurală aferente problematicii gestionării precursorilor de droguri, menite să faciliteze **aplicarea directă și obligatorie** a respectivelor regulamente, îndeplinindu-se astfel angajamentele asumate de România prin

Tratatul de aderare la Uniunea Europeană, ratificat prin **Legea nr.157/2005**.

În plus, prin adoptarea acestui act normativ, au fost îndeplinite și angajamentele asumate de România pe plan internațional, ca stat parte la *Convenția contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope, întocmită la Viena la 20 decembrie 1988*, la care a aderat prin Legea nr.118/1992.

Având în vedere faptul că Legea nr.142/2018 a **înlocuit** vechiul cadru legal în materie, asigurat de **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri**, reglementare **abrogată în mod expres**, se impunea ca și **legislația secundară de profil să fie actualizată** în mod corespunzător.

Astfel, obiectul de reglementare al prezentului demers normativ, **unul pe deplin justificat**, constă în **aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr.142/2018 privind precursorii de droguri**, care se va substitui **Hotărârii Guvernului nr.358/2008 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri**, precum și pentru **modificarea Hotărârii Guvernului nr.1.489/2002 privind înființarea Agenției Naționale Antidrog**, ce urmează a fi **abrogată**.

Din analiza efectuată a rezultat că, pe coordonatele necesității actualizării normelor secundare de profil subsecvente dispozițiilor Legii nr.142/2018 privind precursorii de droguri, **prezentul proiect și-a atins finalitatea propusă**, prin dispunerea unor **măsuri** cu caracter predominant **tehnic, metodologic și procedural**, apte să permită concomitent implementarea directă și obligatorie a regulamentelor mai sus menționate.

3. La titlu, expresia „Hotărârea Guvernului pentru aprobarea” se va reda sub forma „**Hotărâre** pentru aprobarea”.

4. La art.3, pentru un spor de rigoare normativă, verbul „se abrogă” trebuie poziționat în finalul textului.

5. Cu privire la anexă, formulăm următoarele observații:

a) la art.1 alin.(1), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea menționării editorialului în care este publicat regulamentul european. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3) lit.a)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, finalul textului va fi redactat, astfel: „prevăzute la art.3 alin.(1) și (2) lit.a) și b) pct.(v), (vi), (ix) și (x) din Regulamentul delegat 2015/1011”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

b) la art.2 alin.(1) prima teză, pentru claritatea normei, propunem înlocuirea sintagmei „transmite operatorului o solicitare” cu sintagma „**aceasta** transmite operatorului o solicitare”.

c) la art.3 alin.(3), având în vedere că la art.3 alin.(6) din Regulamentul de punere în aplicare 2015/1013 nu sunt prevăzute condițiile în care se acordă licența, ci operațiunile pentru care se poate acorda acesta, pentru corectitudinea normei, propunem ca textul să debuteze, astfel: „(3) Licența se acordă în termenul și **pentru operațiunile** prevăzute la art.3 alin.(4) și **(6)** din Regulamentul de punere în aplicare **(UE) 2015/1013** al Comisiei ...”.

d) la art.6 alin.(4), pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară inserarea termenului „**prevederile**” antepus sintagmei „art.1 alin.(4) și art.2 aplicându-se în mod corespunzător”. Observația este valabilă și pentru **art.7 alin.(3), art.8 alin.(4), art.10 alin.(6), art.11 alin.(5), art.14 alin.(4), art.17 alin.(5) și art.21 alin.(3)**.

e) la art.8 alin.(1), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterea din finalul textului trebuie redată sub forma „prevăzut în anexa **nr.2**”.

f) la art.9 alin.(1), pentru corelare cu prevederile actului european la care se fac trimiteri în text, propunem ca sintagma „în termenul de 60 zile prevăzut la” să fie înlocuită cu sintagma „în termenul de 60 **de zile lucrătoare** prevăzut la”.

Totodată, pentru o redactare specifică actelor normative, expresia „prevăzute la art.3 alin.(1)-(3), (5)-(6), art.4, art.6 și art.7 din același regulament, în formatul stabilit în anexa II la acesta” se va reda sub forma „prevăzute la art.3 alin.(1)-(3), (5) și (6), art.4, **6 și 7** din același regulament, în formatul **prevăzut** în anexa II la acesta”.

g) la art. 11 alin.(4), probabil dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost redată de două ori expresia „de precursori”. Se impune revederea normei în sensul eliminării uneia dintre respectivele expresii.

h) la art.12, pentru claritatea normei, propunem reformularea **alin.(2)**, astfel:

(2) Autorizația de export se acordă în termenul prevăzut la art.13 alin.(2) **din Regulamentul nr.111/2005** și cu respectarea prevederilor art.14 alin.(1) teza I **din același regulament**, în formatul prevăzut în **anexa III** la Regulamentul de punere în aplicare 2015/1013”.

i) la **art.13 alin.(1)**, pentru un limbaj adecvat stilului normativ, trimiterea din text va avea următoarea formulare: „se utilizează **potrivit prevederilor** art.11 alin.(2) din Regulamentul de punere în aplicare 2015/1013”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.18 alin.(2)**.

j) la **art.14**, semnalăm marcarea eronată a alineatelor, alin.(3) fiind redat de două ori. Ca urmare, se impune renumerotarea corespunzătoare a alineatelor.

De asemenea, la **actualul alin.(4)**, precizăm că norma de trimitere la alin.(1) este greșită, **alin.(2)** cuprinzând dispoziții privind formularea unei cereri. Pe cale de consecință, este necesară redarea corectă a respectivei trimiteri.

k) la **art.18 alin.(1)**, trimiterea din finalul textului trebuie redată sub forma: „în formatul prevăzut **în anexa IV** la Regulamentul de punere în aplicare 2015/1013”.

l) la **art.19**, pentru precizia normei, sintagma „prevăzută la art. 24 din regulament” va fi înlocuită cu sintagma „prevăzută la art.24 din **același regulament**”.

m) la **art.23**, pentru evitarea repetiției în text, se impune eliminarea din cuprinsul **alin.(3)** a expresiei „la Agenția Națională Antidrog”.

n) la **art.25**, pentru o exprimare corectă, sintagma „al reprezentantului legat” trebuie redată sub forma „al reprezentantului **legal**”.

o) la **art.27 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, se impune ca textul să debuteze, astfel: „În aplicarea **prevederilor** art. ...”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.29 alin.(1) și 30 alin.(6)**.

p) la **art.29 alin.(2)**, expresia „se poate face în condițiile prevăzute de alin.(1) conform instrucțiunilor emise de Agenția Națională Antidrog” se va înlocui cu expresia „se poate face în condițiile prevăzute **la** alin.(1) **potrivit** instrucțiunilor emise de Agenția Națională Antidrog”.

q) la **art.30 alin.(5)**, pentru precizia normei, este necesar ca trimiterea din finalul textului să aibă următoarea formulare: „de către comisia constituită potrivit **prevederilor art.6 alin.(4) din Ordonanța** Guvernului nr.14/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

r) la **art.32**, pentru aceleași considerente, propunem reformularea **alin.(1)**, astfel:

„(1) Baza națională de date privind precursorii de droguri prevăzută la **art.2 alin.(2) lit.d)** din Legea nr.142/2018 se **încarcă** și se exploatează de către instituțiile prevăzute la **art.16 din aceeași lege**, potrivit competențelor”.

s) la **art.33**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, **alin.(1)** trebuie reformulat, astfel:

„(1) În aplicarea **prevederilor** Legii nr.148/2018 și **ale** prezentului regulament, autoritățile prevăzute la **art.16 din aceeași lege** efectuează controale planificate sau inopinate”.

ș) la **art.34 alin.(1)**, este necesară revederea normei, întrucât formularea „și a unui specialist din cadrul operatorului desemnat de reprezentantul legal al acestuia” nu este clară.

t) la **art.35**, expresia „indicat la **art.19 alin.(3)**” va fi redată sub forma „**prevăzut** la **art.19 alin.(3)**”.

ț) în acord cu normele de tehnică legislativă, pentru marcarea **anexelor nr.1 – 8** la regulament se va folosi expresia „**Anexa nr. ... la Regulament**”.

u) la **anexele nr.1 – 3**, la **nota de subsol 5**, pentru rigoarea redactării, sintagma „în acord cu precizările conținute de **art.2 lit.c), lit.d), lit.e)** din Regulamentul nr.111/2005” se va reda sub forma „**astfel cum sunt definite la art.2 lit.c) - e)** din Regulamentul nr.111/2005”.

v) la **anexa nr.8**, la mențiunea din modelul procesului-verbal referitoare la încadrarea juridică a faptei, precizăm că stabilirea contravențiilor face obiectul **art.18 alin.(1)** din Legea nr.142/2018 și nu al normelor indicate în proiect. Menționăm că respectivele dispoziții stabilesc obligațiile a căror încălcare constituie contravenție, potrivit **art.18 alin.(1)**.

Pentru acest motiv, propunem reformularea textului, astfel:

„Fapta săvârșită este prevăzută drept contravenție la:

- art.18 alin.(1) lit.a) □ din Legea nr.142/2018 și constă în nerespectarea obligațiilor prevăzute la art.9 alin.(3) □, art.9 alin.(5) □, art.10 lit. a) □, b) □, c) □, d) □, e) □, f) □, h) □ i) □ din aceeași lege;

- art.18 alin.(1) lit.b) □ din Legea nr.142/2018 și constă în nerespectarea obligațiilor prevăzute la art.17 alin.(1) lit.a) □, b) □, c) □, d) □, art.17 alin.(2) □ din aceeași lege;

- art.18 alin.(1) lit.c) □ din Legea nr.142/2018 și constă în nerespectarea obligațiilor prevăzute la art.17 alin.(4) □ din aceeași lege,

și este sancționată potrivit dispozițiilor art.18 alin.(2) din Legea nr.142/2018”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.300/15.04.2019